

УДК 614.23

Борисов Д.Н.¹, Иванов В.В.¹, Кушнирчук И.И.¹¹Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова, Санкт-Петербург, Россия

Публикационная активность медицинских специалистов (современное состояние подходы к оценке)

Аннотация

Изложены основные подходы к оценке публикационной активности медицинских специалистов. Показана важность публикационной активности в сфере медицинской науки и образования для оценки научной деятельности медицинских организаций. Предложены основные подходы к увеличению наукометрических показателей и проведению наукометрической работы организации. Выявлены основные закономерности и факторы, влияющие на структуру и динамику наукометрических показателей. Определена динамика наукометрических индексов и показателей за 5 лет у медицинских вузов Российской Федерации. Определена зависимость наукометрических показателей медицинских организаций от работы с системой Science Index в научной электронной библиотеке.

Ключевые слова:

медицинский ВУЗ, публикация, наукометрическая работа наукометрические показатели, индекс Хирша, российский индекс научного цитирования, Scopus, Web of Science

Введение.

Наукометрические показатели всё чаще используются для оценки публикационной активности медицинских специалистов и научной работы медицинских организаций. Современная нормативно-правовая база содержит обязательные критерии по достижению наукометрических показателей для медицинских специалистов, диссертационных советов медицинского направления, медицинских вузов и медицинских организаций научного профиля. Основой успешности оценки медицинских организаций и функционирующих на их основе диссертационных советов является проведение наукометрической работы, зависящей в первую очередь от объема и качества публикационной активности медицинских специалистов.

Целью настоящего исследования явилось определение современного состояния публикационной активности медицинских специалистов

и её влияние на наукометрические показатели медицинских организаций. В связи с этим рост качества публикационной активности является важным направлением повышения успешности научной работы.

Результаты и их обсуждение.

Выявлено, что на современном этапе развития нормативно-правовой базы в области оценки научной деятельности растёт значимость публикационной активности медицинских специалистов как в международных, так и в отечественных библиотечно-справочных и наукометрических базах данных. Международные наукометрические базы данных предоставляют ограниченный функционал по полному представлению результатов научной работы отечественных медицинских специалистов. В частности, на платформах Scopus и WoS размещаются только отдельные публикации, представленные в ограниченном перечне научных

журналов. Для объективной оценки деятельности научных и образовательных организаций медицинского профиля руководящими и контролирующими органами Российской Федерации используются критерии, более полно отражающие структуру и качество научной деятельности. В частности, в соответствии с критериями, предлагаемыми Академией наук РФ, научные организации делятся на несколько профилей. При этом основная часть медицинских ВУЗов и научных организаций относится к профилю «Генератора знаний». Данный профиль оценивается в большей степени по публикационной активности и отдельным показателям, основным из которых является количество публикаций в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) за последние 5 лет.

За последние годы сформировалась четкая иерархия значимости научных публикаций, выстроенная в соответствии с уровнем наукометрической базы или научного журнала, в котором опубликована работа.

На уровне РФ качественным критериям научной публикации является попадание в базу научной электронной библиотеки (НЭБ) представленной на сайте <http://elibrary.ru>. В дальнейшем публикация рассматривается на предмет включения её в РИНЦ. Каждая работа в РИНЦ может попасть в так называемое «ядро» РИНЦ, если она осуществлена в периодическом издании, отнесенном к этой базе. В дальнейшем, на основе договоренности между НЭБ и WoS публикации, входящие в ядро РИНЦ, размещаются на платформе RSCI -Российском научном индексе на платформе Web of Science.

Таким образом, при публикации нового научного труда каждому автору целесообразно заранее представлять, насколько продуктивно с точки зрения формирования наукометрических показателей будет публикация в том или ином журнале или сборнике трудов.

НЭБ является основной БД хранения научных трудов в Российской Федерации, а медицинские вузы представлены в ней наиболее полно среди всех медицинских организаций. Несмотря на это, среднее число работ в РИНЦ на одного автора крайне мало и составляет не более 10% от общего числа публикаций медицинских специалистов (который ведется самими авторами) даже в ведущих вузах. Так, в настоящее время среднее число публикаций в РИНЦ составляет не более 7-9 работ на одного автора.

Среди большого количества наукометрических показателей различают две основные группы

— это показатели за всё время существования организации (h-, g-, i- index), а также группу показателей за последние 5 лет (по состоянию на 1 января текущего года).

Одним из основных показателей за последние 5 лет является общее количество работ сотрудников медицинской организации в РИНЦ. По этому показателю традиционно лидируют крупнейшие медицинские вузы - МГМУ имени И.М. Сеченова и Российская МАНПО.

В структуре публикационной активности только около 3% всех работ представлено в WoS. Исключение составляет МГМУ имени И.М. Сеченова, где в основной БД WoS представлено около 15% работ. Это объясняется требованиями руководящих документов по критериям соответствия программе вхождения вузов РФ в список ведущих мировых университетов (программа 5/100) и является важным подтверждением влияния нормативно-правовой и организационной составляющей на публикационную активность медицинских специалистов.

Современные требования по структуре отдельного научного труда уже приводятся в соответствии с требованиями международных баз научного цитирования. В частности, Минобрнауки в 2017 году разработало рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в научных журналах. Для приёма тезисов трудов или научной статьи на конференцию от авторов всё чаще требуется представлять свои идентификационные коды в наукометрических базах. Это позволяет однозначно идентифицировать авторов в процессе последующего размещения сборников по итогам научных мероприятий в БД.

Важным инструментом повышения наукометрической активности является целенаправленная наукометрическая работа, которая в большинстве вузов Российской Федерации в том или ином виде ведётся на протяжении последних лет. В частности, при заключении договора на доступ к системе Science Index между вузом и НЭБ становится возможным занесение недостающих трудов и непривязанных цитирований научных сотрудников в базу библиотеки. Также источником пополнения НЭБ являются редакции научных журналов и издательства научной литературы.

Мотивацией к ведению наукометрической работы в медицинской организации является формирование нормативно-правовой базы в области образования и науки, учитывающей наукометрические показатели в качестве критерия оценки основной деятельности, влияние

наукометрических показателей на деятельность диссертационных советов, а также возможность объективной оценки деятельности отдельных научных сотрудников и коллективов внутри самой организации.

В числе требований, предъявляющихся к советам является наличие у каждого члена диссовета не менее трёх публикаций в международных цитатно-аналитических базах и не менее 5 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки за последние 5 лет.

Учитывая высокую значимость публикационной активности для отдельных сотрудников и их организаций, в последнее время появляется множество научных изданий, которые дают возможность быстро осуществить публикацию, в том числе на коммерческой основе. При этом качество данных публикаций зачастую не соответствует требованиям, предъявляемым к научному труду. В связи с этим происходит постоянное ужесточение требований к научным изданиям, размещаемым в РИНЦ. Всё чаще из нее исключаются научные журналы, в том числе не соответствующие требованиям рецензируемости научных статей. В настоящее время каждый журнал проходит перерегистрацию в базе данных РИНЦ, а для каждой статьи требуется прикладывание отдельных файлов рецензии. Большинство сборников тезисов хоть размещается на платформе НЭБ, но уже не входят в РИНЦ и не используется для расчетов показателей авторов и их организаций.

В то же время, позиционированию РИНЦ как единой базы, где хранятся все публикации и научные труды российских ученых мешает ряд факторов.

В первую очередь к ним относятся отсутствие взаимосвязи между НЭБ и электронными библиотеками на базе российских вузов, где уже каталогизировано большое количество трудов. Учитывая, что электронные библиотеки и НЭБ уже содержат встроенные механизмы экспорта и импорта библиографической информации в различных общедоступных и специализированных библиографических форматах, данный вопрос со временем может быть разрешен. Также целесообразно подключение к НЭБ других общероссийских электронных баз данных результатов научной деятельности, таких как базы данных патентов, изобретений, научно-исследовательских работ и т.д.

Целом следует отметить постоянный рост наукометрических показателей медицинских вузов и других медицинских организаций в РИНЦ. Так в течение 2016-2019 гг. индекс цитируемости

(g-index) медицинских вузов вырос в среднем в полтора-два раза. i-index, показывающий качество научно-педагогических сотрудников и отражающий их цитируемость в РИНЦ вырос за это же период на 20-30%.

В то же время при проведении оценки медицинских ВУЗов необходимо учитывать наличие в них возможности доступа к системе Science index (SI) для организаций. При доступе к SI показатели количества публикаций и цитирований возрастают до 100% от исходных значений. Учитывая опыт подключения крупнейших учебных и научных организаций РФ к международным базам научного цитирования на безвозмездной основе целесообразно распространить данный опыт на обеспечение безвозмездного доступа ко всем возможностям РИНЦ.

Выводы.

Всё большее число медицинских вузов из них большинство ведущих вузов ведут наукометрическую работу. Медицинские вузы занимают ведущие позиции по наукометрическим показателям среди вузов остальных научных направлений. Постоянное совершенствование работы НЭБ сопровождается ужесточением правил включения в БД и дает некоторые преимущества тем вузам, которые начали наукометрическую работу раньше. Использование платных возможностей НЭБ (договор на доступ к SI) для организации даёт конкурентное преимущество вузу в рейтинге по наукометрическим показателям.

Рост наукометрических показателей зависит не только от проведения, собственно, наукометрической работы, но и от административного влияния на авторов, занимающихся научной деятельностью. Для обеспечения объективного сравнения медицинских вузов по наукометрическим показателем необходимо создать условия для равного доступа к НЭБ во всех научных и образовательных организациях РФ.

С научной точки зрения было бы целесообразно трансформировать нынешний пятилетний период учета показателей в более гибкий механизм, отражающий снижение значимости показателя со временем.

Было бы целесообразно учитывать число соавторов статье для определения вклада конкретного автора в научный труд.

В целом наукометрические показатели должны стать не только инструментом оценки медицинских организаций и отдельных медицинских специалистов, но и стимулом формирования конкретных и осязаемых результатов научной работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Полянин А.Д. Недостатки индексов цитируемости и Хирша и использование других наукометрических показателей / А.Д. Полянин // Математическое моделирование и численные методы. 2014. № 1 (1). С.131-144.
2. Назаренко М.А. Проблемы качества образования в области управления и стандартизации больших данных / М.А. Назаренко // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 11-1. – С. 61–62
3. Вялков А.И., Глухова Е.А. Оценка качества научно-исследовательской деятельности медицинской организации с помощью наукометрических показателей / А.И. Вялков, Е.А. Глухова // Здоровоохранение Российской Федерации. 2013. № 3. С. 3-5.
4. Полянин А.Д. Недостатки индексов цитируемости и хирша и использование других наукометрических показателей / А.Д. Полянин // Математическое моделирование и численные методы. 2014. № 1 (1). С.131-144.
5. Marx W., Cardona M. The Citation Impact outside References–Formal versus Informal Citations. *Scientometrics*, 2009, vol. 80, no. 1, pp. 1–21.
6. Podlubny I. Comparison of Scientific Impact Expressed by the Number of Citations in Different Fields of Science. *Scientometrics*, 2005, vol. 64, no. 1, pp. 95–99.
7. Ефимова, Г. З. Анализ эффективности наукометрических показателей при оценке научной деятельности / Г. З. Ефимова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 8. – С. 101–108.
8. Штовба, С. Д. Обзор наукометрических показателей для оценки публикационной деятельности ученого / С. Д. Штовба, Е. В. Штовба // Управление большими системами: сборник трудов. Специальный выпуск 44 – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / под ред. Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева. – М. : ИПУ РАН, 2013. – С. 262–276.
9. Amin M., Mabe M. Impact Factor: Use and Abuse. *Perspectives in Publishing*, 2000, no. 1, pp. 1–6.
10. Podlubny, I. Comparison of scientific impact expressed by the number of citations in different fields of science / I. Podlubny // *Scientometrics*. – 2005. – Vol. 64. – № 1. – P. 95–99.
11. Кабакова Е.А. Использование наукометрических показателей при оценке научной деятельности / Е.А. Кабакова // Вопросы территориального развития. 2014. № 8 (18). С. 5.

UDC 614.23

Borisov D.N.¹, Ivanov V.V.¹, Kushnirchuk I.I.¹

¹Military Medical Academy named after S.M. Kirova, St. Petersburg, Russia

Public activity of medical specialists (current state approaches to evaluation)

Abstract. The main approaches to the assessment of the publication activity of medical specialists are described. The importance of publication activity in the field of medical science and education for assessing the scientific activities of medical organizations is shown. The basic approaches to increase scientometric indicators and the organization of scientometric work of the organization are proposed. The main patterns and factors affecting the structure and volume of scientometric indicators are identified. The dynamics of scientometric indices and indicators for 5 years at medical universities of the Russian Federation is shown. The dependence of scientometric indicators of medical organizations on working with the Science Index system in a scientific electronic library is determined.

Keywords: medical university, publication, scientometric work, scientometric indicators, Hirsch index, Russian index of scientific citation, Scopus, Web of Science.